

Stichting Natuurbegraafplaats-waaromniet.nl
Postbus 23130
3001 KC ROTTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
25 februari 2016	201509495/1/R3	
Onderwerp		Behandelend ambtenaar
Loon op Zand		P. Slappendel
Bp. Natuurbegraafplaats Huis ter Heide		070-4264288

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 FEB. 2016	
ZAAKNR.	
AAN:	Slappendel R3
BEHANDELD DO:	PAR: mh



gemeente Loon op Zand

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
T.a.v. mevrouw Slappendel
Postbus 20019
2500EA DEN HAAG

VERZONDEN 24 FEB 2016

Datum	ons kenmerk	uw kenmerk	uw brief / registratienr
24 februari 2016	2016.04133	201509495/1/R3	4 januari 2016

Onderwerp Loon op Zand, BP Natuurbegraafplaats Huis ter Heide

Geachte mevrouw Slappendel,

In uw brief verzoekt u ons om enige stukken aan te leveren inzake het beroep dat is ingesteld tegen het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide. In deze brief leest u hier meer over.

Welke stukken hebben we toegevoegd?

In de bijlage bij deze brief hebben we de gevraagde verweerschriften toegevoegd. We hebben beide documenten ook digitaal aangeleverd.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer P. Dudok van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, cluster Procedures, op telefoonnummer: 0416-289206 of mailen naar p.dudok@loonopzand.nl.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,
namens het college,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

P.H.M. Bexkens

Bijlage: Verweerschriften inzake beroep BP Natuurbegraafplaats Huis ter Heide

VERWEERSCHRIFT

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Procedurenummer: 201509495/1/R3

Onderwerp: Loon op Zand Bp, Natuurbegraafplaats Huis ter Heide

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 FEB. 2016	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Inzake de gemeenteraad van de gemeente Loon op Zand (hierna: de gemeente) en milieuvereniging Het Groene Hart

INLEIDING

Hieronder wordt het beroepschrift van Het Groene Hart Brabant behandeld. Het beroepschrift is gericht tegen het besluit van de gemeenteraad van 24 september 2015 om het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide vast te stellen waarbij onder andere is besloten op de zienswijze van Het Groene Hart Brabant (hierna: de Vereniging).

FEITEN

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 18 juni tot en met 29 juli 2015 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er 3 zienswijzen ingediend. Op 29 juli 2015 is de zienswijze van de Vereniging ontvangen. In de Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen (welke onderdeel is van het raadsbesluit) is een samenvatting van deze zienswijze weergegeven en heeft de gemeente daarnaast een reactie opgenomen. In de bijlage is een kopie van deze nota toegevoegd.

Op 24 september 2015 heeft de gemeenteraad besloten om het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide vast te stellen. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan heeft van 19 november tot en met 30 december 2015 ter visie gelegen. Tijdens deze periode was het mogelijk om bij u beroep in te dienen. Op 29 december 2015 is door de Vereniging beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan.

BEROEPSGRONDEN (*CURSIEF*) EN WEERLEGGING

A Onzorgvuldige voorbereiding besluitvorming

1 De zienswijze aan de gemeenteraad maakt onderdeel uit van het beroepschrift.

Voor beantwoording van deze beroepsgrond verwijzen wij naar onze beoordeling van de zienswijzen zoals deze bij de vaststelling van het bestemmingsplan is meegenomen.

Ad 1

1a De Vereniging stelt dat er onvoldoende rechtszekerheid geschapen wordt over de toegestane omvang en wijze van uitvoering bij realisatie en beheer van de begraafplaats.

In het vastgestelde bestemmingsplan is opgenomen wat wel en niet is toegestaan inzake uitvoering en beheer van de natuurbegraafplaats. Ten behoeve van de inrichting en het beheer van de natuurbegraafplaats is een inrichtings- en beheerplan (bijlage 1 van de toelichting) opgesteld dat integraal onderdeel uitmaakt van de bestemmingsregels.

Het bestemmingsplan in combinatie met direct werkende wet- en regelgeving (zoals de Flora- en faunawet) geeft voldoende rechtszekerheid, ook ten aanzien van omvang, wijze van uitvoering en beheer van de natuurbegraafplaats.

1b De Vereniging geeft aan dat er geen handhaving plaats kan vinden doordat er geen concrete uitvoeringsvoorwaarden verbonden zijn naar bijvoorbeeld begraafintensiteit, wijze van inrichting en uitvoering et cetera.

Voor de beoordeling van dit bezwaar verwijzen wij mede naar de beantwoording onder 1a. Op basis van het vastgestelde bestemmingsplan en vigerende wet- en regelgeving kan handhaving plaatsvinden. Immers, in het inrichtings- en beheerplan en de toelichting van het bestemmingsplan komt voldoende concreet naar voren op welke wijze de inrichting en het beheer wordt uitgevoerd. Verder wordt de Natuurbegraafplaats Huis ter Heide ingericht conform dit plan en hiermee wordt voldaan aan de Flora- en faunawet, de Wet op de lijkbezorging, het Besluit op de lijkbezorging en de Inspectierichtlijn Lijkbezorging. Met name in het Besluit op de lijkbezorging en de Inspectierichtlijn Lijkbezorging zijn voorschriften en adviezen opgenomen ten aanzien van milieu hygienische aspecten van een begraafplaats en de intensiteit van begraven. Bij de inrichting van de natuurbegraafplaats worden deze regels in acht genomen.

1c Volgens de Vereniging biedt het plan geen goede grondslag voor het behartigen van belangen voor derden.

De Vereniging maakt in zijn bezwaar niet duidelijk welke derde-belanghebbenden het betreft. Voor de partiële herziening van het bestemmingsplan is zorgvuldig de procedure doorlopen op basis van Afdeling 3.2 Wro. Belanghebbende derden hebben hun belangen/ bezwaren middels een inspraakreactie en zienswijze kenbaar kunnen maken.

1d De Vereniging stelt dat er geen limiet wordt gesteld aan de begraafcapaciteit waardoor niet handhavend kan worden opgetreden.

Er wordt geen limiet gesteld aan de begraafcapaciteit, omdat het opnemen van een maximale hoeveelheid graven per ha afbreuk zou doen aan de verscheidenheid in het gebied zelf. In het bosgedeelte zal bijvoorbeeld de intensiteit aan graven laag zijn, omdat rekening zal worden gehouden met de aanwezige bomen en hun wortels. Zo worden er graven gerealiseerd aan de rand van de kroonprojectie van bomen. De graven bevinden zich buiten de stabiliteitskluut (het deel van het wortelgestel dat ongeschonden dient te blijven om de stabiliteit van de boom te kunnen waarborgen). Alle werkzaamheden die zullen plaatsvinden ten behoeve van de inrichting en exploitatie worden afgestemd op de Flora- en faunawet en worden in een ecologisch werkprotocol beschreven. Hiermee wordt zorgvuldige uitvoering geborgd.

In 2013 is door Alterra een nader onderzoek verricht, waarin Alterra heeft geconcludeerd dat de grafdichtheid niet van belang is bij natuurbegraafplaatsen, maar dat het belangrijker is om spreiding van de graven in tijd en ruimte te hebben. De natuurbegraafplaats Heidepol (zelfde initiatiefnemer als in casu) is in dit onderzoek aangewezen als een echte natuurbegraafplaats waarbij natuur het voornaamste kenmerk is. Bij de natuurbegraafplaats Huis ter Heide zijn veel onderzoeken gedaan naar de ruimtelijke gevolgen van het plan en staat de natuur hoog in het vaandel. Door het laatste onderzoek van Alterra uit 2013 worden er bij nieuwe initiatieven in het gehele land geen maxima aan graven meer opgenomen in bestemmingsplannen.

Ook uw Afdeling volgt deze redenering blijkens de uitspraak 201501288/1/R3 en acht het vanuit planologisch oogpunt niet noodzakelijk dit aspect vast te leggen.

1e De Vereniging is voorts van mening dat er geen melding wordt gemaakt van de noodzaak om op grote schaal het bosgebied boomwortelvrij te maken en de gevolgen hiervan voor de bosbodem. Een inrichtings- en uitvoeringstekening ontbreekt met geografisch vastgelegde maatlijnen voor het te rooien bos en aan te leggen/ te verhardten paden en ook een begraafplan ontbreekt.

De inrichtingsmaatregelen zijn omschreven in het inrichtings- en beheerplan en als bijlage van het bestemmingsplan opgenomen (bijlage 1 van de toelichting). Het inrichtingsplan beschrijft de waarden die op dit moment aanwezig zijn in het gebied, de toekomstige inrichting van het terrein als natuurbegraafplaats en het behoud en verbetering van waarden die gepaard gaan met de ontwikkeling ervan. Bij de inrichting is natuur leidend. Uitvoeringstekeningen kunnen pas worden gemaakt voor aanvang van de daadwerkelijke uitvoering (en dus na het onherroepelijk worden van het onderhavige bestemmingsplan).

In de natuurtoets zijn de effecten van alle ingrepen die kunnen leiden tot overtredingen van de wetten en regels die zien op bescherming van de natuur in beeld gebracht. Ook de ingreep die betrekking

heeft op het maken van circa 6,5 hectare open plekken in het bos zijn hier in meegenomen. Het dunnen van het bosgebied is afgestemd op het reeds gestarte omvormingsbeheer. De eenmalige inrichtingsmaatregelen en het doorvoeren van het omvormingsbeheer is er op gericht om meer en waardevollere natuurtypen te realiseren. Deze maatregelen zijn, in de 'Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide' (bijlage 2 van de toelichting), getoetst aan de wetten en regels die zien op de bescherming van de natuur.

Nader onderzoek naar eventuele gevolgen van de aan de bodem verbonden natuurwaarden (abiotische waarden) wordt niet nodig geacht. De bodem lijkt daarnaast in het verleden grootschalig te zijn verstoord bij de (veen)ontginning, plaggensteken en/of bebossing van het gebied (Bureauonderzoek archeologie bijlage 3/ Cultuurhistorische quickscan bijlage 14 van de toelichting).

1f De Vereniging stelt dat er een gevolgonderzoek ontbreekt over de duurzaamheid van de waterhuishoudkundige condities. Met name is het onzeker of de sinds 2005 waargenomen spectaculaire grondwaterdaling met ca. 50 cm wel als permanent beschouwd mag worden.

Ter plaatse van de onderzoekslocatie bevindt zich een grondwatermeetpunt (peilbuis B44H0508) dat sinds 29 september 1985 gepeild wordt en waarvan de peildata zijn opgenomen in het landelijke meetnet en door TNO worden ontsloten middels het DINOloket. De beschouwde meetreeks laat rond 2005 een verschuiving in waterpeilregistratie zien. Deze verschuiving kan het gevolg zijn van een hydrologische verandering in de omgeving, maar evenzeer van een correctie van de referentiehoogte of van de meetmethode.

Omdat de variatie in grondwaterpeilen sinds 2005, inmiddels ruim 10 jaar, een zeer constant beeld laat zien, is het hydrologisch gezien verantwoord en correct om deze periode als basis voor het berekenen van de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) te gebruiken. Voor het correct berekenen van de GHG dienen peildata over een periode van tenminste 8 hydrologische jaren (1 april tot 31 maart het jaar daarop) beschikbaar te zijn (Cultuurtechnisch Vademecum 2000, pagina 45 en verder). Hieraan wordt ruimschoots voldaan. Op basis van de meetgegevens in de periode 2005 - 2014 is een GHG van circa 7,0 m +NAP herleid (Geohydrologisch Onderzoek, bijlage 4). Een aanvullende controle voor 2015 laat zien, dat een aanpassing van de genoemde GHG niet nodig is. De fluctuaties in grondwaterpeilen tot en met 28 december 2015 laten een consistent beeld zien, dat vergelijkbaar is met de voorgaande periode 2005 - 2014.

Op grond van de volledige meetreeks 2005 - 2015 kan de GHG ter plaatse van grondwatermeetpunt B44H0508 op het terrein van Landgoed Huis ter Heide nauwkeurig en correct vastgesteld worden en bedraagt circa 7,0 m +NAP. Deze meetperiode is ruimschoots lang genoeg (meer dan 8 jaar) om de GHG op de voorgeschreven wijze te bepalen en van een duurzame en consistente waterhuishoudkundige situatie te kunnen spreken. Een gevolgonderzoek wat de Vereniging stelt wordt niet nodig geacht.

1g De Vereniging is voorts van mening dat de GHG enkel berust op een meetpunt. De 5 verder geslagen peilbuizen in het plangebied kunnen geen substituut vormen omdat deze slechts een enkel seizoen zijn gebruikt. Dat is tekort om tot een betrouwbaar langjarig gemiddelde te komen van de GHG.

De betrouwbaar en correct bepaalde GHG berust weliswaar op één enkel meetpunt, doch is gegeven de geohydrologische situatie ter plaatse van Landgoed Huis ter Heide, mede op grond van de bodemopbouw en lange meetreeks die ter beschikking staat, representatief voor een (veel) groter gebied. Ten behoeve van het in 2014 uitgevoerde geohydrologisch onderzoek (Geohydrologisch Onderzoek, bijlage 4 bestemmingsplan) zijn 7 boringen geplaatst om de variatie in bodemopbouw en grondwaterpeilen inzichtelijk te maken. Van deze 7 boringen zijn 2 boringen afgewerkt met een peilbuis waarin het grondwaterpeil, in aanvulling op het landelijke meetpunt B44H0508, ten opzichte van NAP gemeten wordt. De meetgegevens afkomstig van beide peilbuizen vormen alleen een aanvulling op de gemeten grondwaterpeilen in het landelijke grondwatermeetpunt en zijn logischerwijs niet gebruikt om de GHG voor Landgoed Huis ter Heide te bepalen of te wijzigen. Met het bijplaatsen van beide peilbuizen is in combinatie met de meetgegevens ter plaatse van het landelijke grondwatermeetpunt de grondwaterstromingsrichting bepaald.

1h De Vereniging stelt dat de plotselinge grondwaterstands daling sinds 2005 niet nader is verklaard.

Het in 2014 uitgevoerde geohydrologische onderzoek (bijlage 4 van de toelichting) geeft geen verklaring voor historische veranderingen in grondwaterpeilen die in het (verre) verleden hebben

plaatsgevonden. Aan dergelijke veranderingen kunnen geohydrologische oorzaken ten grondslag liggen, maar niet zelden is ook sprake van een wijziging van de referentiehoogte (peilhoogte), de wijze van meten of een combinatie van beide. Omdat de peilwijziging zich meer dan 10 jaar geleden heeft voorgedaan en tijdens het in 2014 uitgevoerde onderzoek geen aanwijzingen zijn gevonden, dat een structurele wijziging in grondwaterpeilen te verwachten is, kon de GHG op correcte en betrouwbare wijze worden vastgesteld. De beschikbare meetreeks ter plaatse van het landelijk geregistreerde grondwatermeetpunt B44H0508 op Landgoed Huis ter Heide beslaat een periode van meer dan 10 jaar. Dat is ruimschoots meer dan de benodigde meetreeks van tenminste 8 hydrologische jaren.

Ad 2

2a De Vereniging stelt dat de basiskennis over de feitelijke gebiedsgevolgen door de begraafactiviteiten ontbreekt doordat een concreet en verplichtend inrichtingsplan niet voorhanden is en door onvolledigheid van het hydrologisch onderzoek.

De inrichtingsmaatregelen zijn omschreven in het Inrichtings- en beheerplan en als bijlage van dit bestemmingsplan opgenomen (bijlage 1 van de toelichting). Het inrichtingsplan beschrijft de waarden die op dit moment aanwezig zijn in het gebied, de toekomstige inrichting van het terrein als natuurbegraafplaats en het behoud en verbetering van waarden die gepaard gaan met de ontwikkeling ervan. Bovendien beschrijft het inrichtings- en beheerplan op welke wijze het gebied in de toekomst beheerd wordt als natuurgebied.

Het geohydrologisch onderzoek geeft geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid en zorgvuldigheid waarop de GHG is bepaald. Het onderzoek wordt niet als onvolledig beoordeeld. Een gevolgonderzoek wordt dan ook niet nodig geacht.

2b De Vereniging stelt dat over de lange termijn gevolgen in de natuurtoets geen oordeel wordt geveld.

De natuurtoets heeft als doel te bepalen of de ingreep kan leiden tot overtredingen van de wetten en regels die toezien op bescherming van de natuur. De effectbeschrijving en de aanbevelingen voor aanvullende maatregelen hebben betrekking op de aanpassing van de bebouwing, de infrastructuur en aanleg van de centrale open ruimte en de kleinere open ruimten in het bos gebaseerd op het inrichtings- en beheerplan. Voor ontwikkelingen op de langere termijn wordt aangesloten op regulier natuurbeheer. Bij het natuurbegraven worden alle regels gehanteerd die er op toezien dat flora en fauna geen nadelige effecten zullen ondervinden. Hiervoor wordt een ecologisch werkprotocol opgesteld.

2c De Vereniging is voorts van mening dat de gevolgen van aantasting van het bodemprofiel en geomorfologie (abiotische waarden) als gevolg van de voorziene grootschalige bosrooiing in het centrale gebied van de begraafplaats onterecht niet is meegenomen in de natuurtoets. De kenmerkende toplaag (A-profiel) van de bosbodem verdwijnt.

De natuurtoets richt zich op de effecten op beschermde natuurwaarden. Die kunnen beschermd zijn op grond van de volgende wet- en regelgeving:

1. Flora- en faunawet: de daarin opgenomen soortenbescherming richt zich in geval van ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder ook de aanleg van een natuurbegraafplaats valt, met name op de effecten op strikter beschermde soorten; de soorten van Tabel 2 en 3 AMvB art 75. Dit is uitgebreid behandeld in de natuurtoets en aanvullend onderzoek. Daarnaast wordt er een werkprotocol opgesteld dat er op toeziet dat er geen negatieve effecten op strikter beschermde soorten optreden.
2. Natuurbeschermingswet 1998: de daarin opgenomen gebiedsbescherming ziet toe op de bescherming van Natura 2000-gebied en andere beschermde natuurmonumenten. Het plangebied is niet als zodanig aangewezen. Effecten op door de NB-wet beschermde gebieden worden daarom niet voorzien.
3. Natuurnetwerk Nederland, in Noord-Brabant aangeduid als NNB (voorheen EHS): de daarin opgenomen gebiedsbescherming ziet toe op het behoud van algemene natuurkwaliteit in meer algemene zin. In het hiertoe geformuleerde natuurbeleid (Natuurbeleidsplan van de provincie Noord-Brabant) worden hiertoe voor deelgebieden kernwaarden en kernkwaliteiten benoemd. Deze zijn duidelijk breder geformuleerd dan de beschermingsdoelen van de Natuurbeschermingswet. In het provinciale natuurbeleid is normaal gesproken ook aandacht

voor landschap, water, bodem, archeologie, cultuurhistorie en stilte. Het plangebied maakt deel uit van het NNB. De uitwerking van het Natuurbeleidsplan 2016 van de provincie Noord-Brabant geeft voor Huis ter Heide niets specifiek aan wat betreft bodem en geologie. Het beleid is gericht op behoud en vergroting van de biodiversiteit. Het initiatief voldoet hieraan.

In de natuurtoets zijn de effecten van alle ingrepen die kunnen leiden tot overtredingen van de wetten en regels die zien op bescherming van de natuur in beeld gebracht. Nader onderzoek naar eventuele gevolgen van de aan de bodem verbonden natuurwaarden (abiotische waarden) wordt niet nodig geacht. De bodem lijkt daarnaast in het verleden grootschalig te zijn verstoord bij de (veen)ontginning, plaggensteken en/of bebossing van het gebied (Bureauonderzoek archeologie bijlage 3/ Cultuurhistorische quickscan bijlage 14 bestemmingsplan). Er is geen reden om aan te nemen dat de natuurtoets onvoldoende is gemotiveerd omdat het aspect abiotische waarden niet is beoordeeld.

2d De Vereniging stelt dat de als compensatie bedoelde nieuwe bosaanplant wel het gekapte bos vervangt maar niet de toegebrachte schade aan de bosbodem.

Abiotische waarden zijn geen criteria in de boswet. Dat er meer gecompenseerd dient te worden vanwege eventuele schade aan de bosbodem in het kader van de (bos)wet is een onjuiste redenering. Eventuele dunning in het bosgebied valt onder regulier beheer. Mocht melding in het kader van de boswet noodzakelijk zijn, dan zal initiatiefnemer zich hier uiteraard aan houden.

2e De Vereniging stelt dat de natuurtoets geen rekening houdt met overige bosverlies en bodemaantasting ten gevolgen van natuurbegraven. Op basis van een eigen berekening zou 12,7 hectare bos worden gekapt. Hiermee wordt niet voldaan aan de boswet.

De Boswet (1961) heeft als doel de bestaande oppervlakte bos en houtopstanden in Nederland in stand te houden. De beplanting (de herplant) die nieuw wordt aangebracht moet kwalitatief en kwantitatief in een redelijke verhouding staan tot de gekapte houtopstand. Ten behoeve van de ontwikkeling van de natuurbegraafplaats worden open plekken gecreëerd. In totaal wordt hiervoor 6,5 hectare gekapt. De overige 28,5 hectare bosopstanden worden binnen de exploitatiefase van de natuurbegraafplaats omgevormd naar structuurrijke bossen door middel van toekomstbomenbeheer. Het bosbeheer zal erop gericht zijn de huidige verscheidenheid in bostypen te behouden en versterken.

Los daarvan merken wij op dat initiatiefnemer is gehouden de Boswet na te leven. Echter, deze wet op zichzelf speelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en derhalve in de bestemmingsplanprocedure geen rol.

2f De Vereniging is van mening dat de natuurtoets dergelijke onvolkomenheden bevat dat deze niet als verantwoord bewijs is te gebruiken voor een verbeterde ruimtelijke kwaliteit door de gemeenteraad.

Hetgeen door de Vereniging naar voren is gebracht geeft geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid en/of volledigheid van de 'Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide' (bijlage 2 van de toelichting).

Ad 3

3a De Vereniging stelt dat vanuit het oogpunt van de ruimtelijke kwaliteit gezien er geen echte noodzakelijkheid bestaat voor de nu voorgestelde ingrepen.

Het natuurbegraven op deze locatie door de initiatiefnemer wordt voorzien onder strikte voorwaarden. Een voorwaarde is bijvoorbeeld dat er geen kunstmatige grafmarkeringen mogen worden aangebracht. Door een goed doordacht en ecologisch onderbouwd begraafplan gaat natuur en natuurbegraven goed samen. Hiermee is de begraafplaats goed verenigbaar met het natuurgebied, te meer ook omdat de omvorming die gewenst is vanuit natuurontwikkeling – als een van de pijlers onder het initiatief – een verbetering van de natuurwaarde geeft.

De gemeenteraad ziet in een natuurbegraafplaats een toegevoegde waarde voor haar gemeente. Uit de onderbouwing van dit initiatief dient te blijken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Of de voorgestelde ingrepen door de Vereniging wel of niet noodzakelijk wordt geacht is in deze niet relevant.

3b De Vereniging is van mening dat de raad ten onrechte niet meegewogen heeft dat de aangenomen hoge verbeteringskosten een zelf geschapen oorzaak kennen.

De betreffende mening van de Vereniging is niet van belang voor de centrale vraag of het bestemmingsplan is vastgesteld in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

3c De Vereniging is voorts van mening dat het te ontwikkelen bostype duur en onnatuurlijk is.

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat de huidige kwaliteit van het kruiden- en faunarijkgasland gematigd is. Ook de kwaliteit van de bossen is gematigd. Bij voortzetting van het huidige beheer zijn de potenties eveneens gematigd. Door inbreng van nieuwe beheertypen zal de diversiteit in het gebied toenemen. Dit biedt meer soorten een standplaats in het gebied. De voorgestane verandering passen verder goed binnen het gebied en sluiten aan op de oudere ontwikkelingsgeschiedenis van het gebied waarin heide een prominente rol vertolkte. Het sluit ook aan bij het ambitieniveau van de provincie. (Natuurbeheerplan 2015 Provincie Noord-Brabant, 2014). Bestaande waarden worden niet aangetast maar veeleer versterkt. De mening van de Vereniging wordt in deze niet gedeeld.

3d De Vereniging stelt dat de begraaffunctie een optimale natuurbosontwikkeling vanwege de vereiste toegankelijkheid, veiligheidseisen, rustverstoring, etc belemmert.

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat de effecten van de verstoring door het gebruik van het plangebied als natuurbegraafplaats gering zullen zijn. Bovendien hanteert Natuurbegraaven Nederland een 'werkprotocol natuurbegraven' waarin leidende principes voor o.a. begrafenissen zijn vastgelegd. Met dit werkprotocol worden aanwezige (beschermde) soorten beschermd en wordt voldaan aan de Flora- en faunawet.

Waar de Vereniging aan voorbij gaat is spreiding in ruimte en tijd. Ter illustratie: op natuurbegraafplaats Heidepol (zelfde initiatiefnemer als in casu) wordt uitgegaan van 425 graven per hectare waarbij een graf circa 2,35m² beslaat. Hiermee blijft ruim 90% van de natuur onaangeroerd. Slechts 10% van dit natuurgebied wordt in een periode van naar verwachting dertig jaar eenmalig gebruikt voor natuurbegraven. Dat is minder dan een half procent per jaar. Gedurende dertig jaren vindt één begrafenis per maand plaats op een gebied dat zo groot is als twee voetbalvelden. Daarna komen er geen graven meer bij.

3e De Vereniging is van mening dat 40 jaar intensief beheer ten behoeve van de toegankelijkheid voor begraven en bezoek optimale natuurontwikkeling in de weg staat. De Vereniging beschouwt dit als een zwaarwegend negatief milieugevolg.

De natuurbegraafplaats zoals omschreven in het inrichtings- en beheerplan is ondergeschikt aan de natuurfunctie (Uitspraak 201501288/1/R3, ECLI:NL:RVS2015:3316) en wordt beheerd als een natuurgebied. In het inrichtings- en beheerplan (bijlage 1 van de toelichting) wordt het toekomstig beheer beschreven. Hierin wordt aangesloten bij de ambitie van de provincie om te komen tot een grootschalige dynamische natuureenheid met een groot scala aan natuurtypen zoals vochtige heide, droge heide, droog schraalland, en Dennen-, eiken en beukenbos (Natuurbeheerplan 2015 Provincie Noord-Brabant, 2014).

Het natuurbeheer zoals voorgesteld wordt door ons niet als een negatief milieugevolg beschouwd.

3f De Vereniging stelt dat het Natuurmonumenten primair om geld te doen is en stelt dat dit in het kader van de ruimtelijke ordening geen ter zake doend ruimtelijk argument is om bestaande niet-mitigeerbare en compensabele natuurwaarden op grote schaal aan te mogen tasten.

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat de realisatie van de natuurbegraafplaats bestaande waarden niet aantast, maar juist versterkt. De natuurbegraafplaats is daarnaast ondergeschikt aan de natuurfunctie en dient als economische drager voor de ontwikkeling van het terrein tot een hoogwaardig natuurgebied. In de loop van de tijd zal het gebied niet meer dienen als natuurbegraafplaats, maar alleen nog uit natuur bestaan. De gemeente deelt de mening dat het initiatief primair gestoeld is op economisch gewin dan ook niet.

B Wetmatigheid aspecten / manco's in de regelgeving

1 Natuurbegraven en het wortelvrij maken van de bosbodem verstoort de bodem wat tegenstrijdig is met de kenmerkendheid van het gebied (1.41artikel).

In de natuurtoets (bijlage 2 van de toelichting) en het geohydrologisch onderzoek (bijlage 4 van de toelichting) is aangetoond dat natuurbegraven goed samengaat met de kenmerken van een bos op het gebied van bodem, water en geomorfologie.

In de begrippen is slechts een beschrijving gegeven van wat in zijn algemeenheid verstaan wordt onder natuurwaarden. Dit zijn waarden in verband met de aanwezigheid van bijzondere planten, dieren en leefgemeenschappen in onderlinge samenhang en in samenhang met hun leefomgeving (biotop). Er zijn hierbij een aantal voorbeelden genoemd waar deze zaken verband mee kunnen houden. Slechts één van deze zaken betreft natuurlijkheid/ongestoordheid. In de begrippen is niet expliciet beschreven waar de natuurwaarden in het plangebied verband mee houden. In het inrichtingsplan en de natuurtoets zijn de natuurwaarden beschreven en is aangetoond dat de natuurwaarden in het gebied toenemen.

2 Bestemmingsregels

2a (ad a) De bestemmingsomschrijving is in zichzelf tegenstrijdig, men kan immers niet tegelijkertijd bos behouden en aantasten.

Het gebied heeft de bestemming 'Bos' omdat het merendeel van het gebied bestaat uit een specifieke vorm van natuur, te weten bos/boschages. Echter, er komen ook andere waarden voor in het gebied. Daarom bevat de bestemmingsomschrijving naast het behoud, herstel en/of ontwikkeling van het bos/boschages en de bijbehorende bosgroeiplaats (lid a), ook het behoud, herstel en/ontwikkeling van landschappelijke waarden (lid b), ecologische en natuurwaarden (lid c), cultuurhistorische waarden (lid d). Ook komen in het gebied water en waterhuishoudkundige voorzieningen voor en vindt recreatief medegebruik plaats.

Er wordt invulling gegeven aan lid a door verbetering van de kwaliteit van het bos, aan lid b door versterking van het landschap en toevoeging van landschapstypen (open ruimtes die worden gecreëerd en worden opgevuld met lage natuurlijke kruidachtige begroeiingen) en aan lid c doordat maatregelen te treffen waardoor een toename van de ecologische waarden in het gebied wordt gerealiseerd. De nieuwe inrichting van het gebied past binnen de bestemmingsomschrijving.

Omdat in de huidige en toekomstige situatie het merendeel van het gebied bestaat uit bos is gekozen voor een bestemming 'Bos' in plaats van 'Natuur'.

2b (ad h) De aanduiding 'specifieke vorm van bos - natuurbegraafplaats' geeft aan dat het natuurbegraven in het bos dient plaats te vinden.

Met de benaming van de natuurbegraafplaats 'specifieke vorm van bos – natuurbegraafplaats' wordt niet gesuggereerd dat het natuurbegraven letterlijk tussen bos/boschages moet plaatsvinden. De benaming is zo gekozen omdat de functieaanduiding is gelegen in de bestemming 'Bos'. In de ruimtelijke ordening worden aanduidingen opgenomen binnen een bestemming om op een bepaalde locatie een specifieke, niet bij de bestemming passende, functie toe te laten en/of nadere regels te stellen. In dit geval is dit voor 'natuurbegraven' binnen de bestemming 'Bos'. De natuurtoets en het geohydrologisch onderzoek tonen aan dat natuurbegraven samen kan gaan met bos.

3 Omgevingsvergunning

3a Het is mogelijk grote delen van het bos vergunningsvrij te verwijderen door elke kap conform artikel 3.5.2 a te brengen onder natuur- en landschapsontwikkeling. Dit is in strijd met de regels voor bosbehoud.

Het is niet toegestaan dat met de kap in de loop der jaren het totale bos verdwijnt. In het inrichtings- en beheerplan (bijlage 1 van de toelichting) zijn de open ruimtes in het bos die op korte termijn worden aangelegd beschreven. Tevens is aangegeven dat met regulier bosbeheer de overige open ruimtes zoals opgenomen in het inrichtingsplan op een natuurlijke manier worden gecreëerd. Indien er kap plaatsvindt buiten deze gebieden, uitgezonderd het normale beheer en onderhoud van bos dan is dit vergunningplichtig.

3b Het graven van grafkuilen en het kappen van bomen is op basis van artikel 3.5.2 a niet vergunningsvrij.

Onder artikel 3.5.2 lid a staan een aantal vergunningvrije werkzaamheden benoemd. Er staat niet zoals appellant suggereert het normaal onderhoud, en/of beheer van natuurbegraven, maar:

- werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van natuur- en landschapsonwikkeling;
- werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van normaal onderhoud en/of beheer, natuurbegraven daaronder begrepen;
- werkzaamheden die van ondergeschikte betekenis zijn.

Vergunningvrij betekent iets anders dan geen controle. 'Aanlegvergunningstelsels' in bestemmingsplannen maken onderscheid in:

- werkzaamheden zonder vergunning;
- werkzaamheden met vergunning;
- werkzaamheden die niet zijn toegestaan.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt bekeken welke werkzaamheden onder welke categorie vallen. Alle mogelijke werkzaamheden worden getoetst, beoordeeld en hiervoor worden belangen afgewogen waarna vastgelegd wordt of de werkzaamheden acceptabel zijn zonder afzonderlijke vergunningstraject (dus vergunningvrij), er een vergunning voor moet worden aangevraagd of deze helemaal niet zijn toegestaan. Natuurbegraven past binnen de bestemming 'Bos' op die plekken met een aanduiding 'specifieke vorm van bos- natuurbegraven'. Daarom is het niet nodig voor elke afzonderlijk graf een vergunning aan te vragen.

Bij vergunningvrije werkzaamheden heeft de toets, beoordeling en belangenafweging vooraf plaatsgevonden en is het niet nodig dat bij alle afzonderlijke werkzaamheden nu en in de toekomst wederom dezelfde toets nodig is. M.a.w. in het onderhavige bestemmingsplan is voldoende onderbouwd dat de werkzaamheden in artikel 3.5.2 mogen worden uitgevoerd zonder dat hiervoor in de toekomst een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd. Achteraf is er nog controle omdat de gemeente het bevoegd gezag is om handhavend op te treden indien er werkzaamheden worden uitgevoerd die niet passen in het bestemmingsplan en het bijbehorende inrichtingsplan waar in het 'aanlegvergunningstelsel' ook naar wordt verwezen.

3c Door de verbodsuitzondering voor het inrichtings- en beheerplan in artikel 3.5.2 d wordt de bestemmingsomschrijving buiten werking gezet. Dit is in strijd met het recht omdat de omgevingsvergunning slechts een uitvoeringsregeling betreft welke ondergeschikt is aan de bestemmingsregeling.

De omgevingsvergunning voor werkzaamheden dient ten uitvoering van de in artikel 3 opgenomen doeleinden. In artikel 3 lid 1 staat natuurbegraven als een van de bestemmingsomschrijvingen. Het vergunningvrij toestaan van de werkzaamheden ten behoeve van deze functie ter plaatse van de aanduiding is dus passend in het bestemmingsplan en worden hiermee zonder vergunning mogelijk gemaakt. Wij vinden dat werkzaamheden in dit kader zonder omgevingsvergunning kunnen worden uitgevoerd omdat het onderhavige bestemmingsplan voldoende onderbouwt dat ze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de natuurbegraafplaats, de effecten op de omgeving uitvoerig in kaart zijn gebracht en wordt gemotiveerd dat deze acceptabel zijn. We hebben hiervoor een belangenafweging gemaakt en dit heeft geresulteerd in het stelsel zoals dit in artikel 3.5 van de regels is opgenomen.

Het is niet zo dat de natuurbegraafplaats met voorrang op de overige bestemmingsomschrijving mogelijk wordt gemaakt. Uit de natuurtoets (bijlage 2 van de toelichting), het geohydrologisch onderzoek (bijlage 4 van de toelichting) et cetera blijkt dat natuurbegraven goed samengaat met het behoud en de ontwikkeling van waarden zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u het raadsbesluit van 24 september 2015 om het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide gewijzigd vast te stellen, in stand te laten althans het beroep van de Vereniging ongegrond te verklaren. Voor zover uw Afdeling zich op het standpunt zou stellen dat aan het bestemmingsplan gebreken kleven, dan verzoeken wij u ons een termijn te stellen waarbinnen de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld het geconstateerde gebrek te herstellen.

Burgemeester en wethouders van Loon op Zand,
de secretaris,

de burgemeester,



Mevrouw P.A.M. van Bavel



De heer W.C. Lujendijk

17 februari 2016

VERWEERSCHRIFT

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Procedurenummer: 201509495/1/R3

Onderwerp: Loon op Zand Bp, Natuurbegraafplaats Huis ter Heide

Inzake de gemeenteraad van de gemeente Loon op Zand (hierna: de gemeente) en Stichting Natuurbegraafplaats-waaromniet.nl

INLEIDING

Hieronder wordt het beroepschrift van de Stichting Natuurbegraafplaats-waaromniet.nl behandeld. Het beroepschrift is gericht tegen het besluit van de gemeenteraad van 24 september 2015 om het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide vast te stellen waarbij onder andere is besloten op de zienswijze van de Stichting Natuurbegraafplaats-waaromniet.nl (hierna: de Stichting).

FEITEN

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 18 juni tot en met 29 juli 2015 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er 3 zienswijzen ingediend. Op 29 juli 2015 is de zienswijze van de Stichting ontvangen. In de Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen (welke onderdeel is van het raadsbesluit) is een samenvatting van deze zienswijze weergegeven en heeft de gemeente daarnaast een reactie opgenomen. In de bijlage is een kopie van deze nota toegevoegd.

Op 24 september 2015 heeft de gemeenteraad besloten om het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide vast te stellen. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan heeft van 19 november tot en met 30 december 2015 ter visie gelegen. Tijdens deze periode was het mogelijk om bij u beroep in te dienen. Op 29 december 2015 is door de Stichting beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan.

BEROEPSGRONDEN (*CURSIEF*) EN WEERLEGGING

Inleiding

De zienswijze aan de gemeenteraad maakt onderdeel uit van het beroepschrift.

Voor beantwoording van deze beroepsgrond verwijzen wij naar de beoordeling van de zienswijzen zoals deze bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn meegenomen.

1 De Stichting stelt dat natuurbegraven voor individuen mooi en troostrijk lijkt, maar vanuit het perspectief van de samenleving natuurbegraven zeer onwenselijk is. Natuurgebieden zijn waardevol, kwetsbaar en nodig als leef en rustgebied voor flora en fauna en als recreatiegebied voor mensen.

In tegenstelling tot hetgeen de Stichting beweert, voorziet natuurbegraven juist in een groeiende maatschappelijke behoefte. In opdracht van de initiatiefnemers is er een marktonderzoek verricht door TNS-NIPO waaruit blijkt dat er in de omgeving van het plangebied voldoende vraag c.q. behoefte is aan natuurbegraven. Verder zijn vanuit de inwoners van de gemeente geen inspraakreacties of zienswijzen op het bestemmingsplan binnengekomen. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan daarnaast unaniem vastgesteld. Als laatste is het in het thans voorliggende bestemmingsplan uitvoerig onderbouwd dat niet alleen wordt gehandeld met inachtneming van alle regels die gelden voor natuurwaarden c.q. flora en fauna, maar zelfs een stevige bijdrage levert aan een versterking van deze waarden.

2 De Stichting stelt dat met de realisatie van de natuurbegraafplaats geen nieuwe natuur wordt gerealiseerd en de kwaliteit van de bestaande natuur niet wordt verhoogd.

Voor het plangebied is een 'Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide' uitgevoerd die als bijlage 2 bij de plandoellichting ter inzage is gelegd. In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN (in Noord Brabant aangeduid als NNB) niet worden aangetast maar veeleer worden versterkt. Tevens wordt gesteld dat de diversiteit in het NNN zal toenemen.

Daarnaast zal er 6 hectare nieuwe natuur in de directe omgeving worden gerealiseerd. Dit zal worden verankerd in een overeenkomst tussen Natuurbegraven Nederland en Natuurmonumenten.

3 De Stichting is van mening dat er geen sprake is van het verhogen van de bestaande natuurwaarden.

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat de huidige kwaliteit van het kruiden- en faunarijkgasland gematigd is. Ook de kwaliteit van de bossen is gematigd. Bij voortzetting van het huidige beheer zijn de potenties eveneens gematigd. Door inbreng van nieuwe beheertypen zal de diversiteit in het gebied toenemen. Dit biedt meer soorten een standplaats in het gebied. De voorgestane veranderingen passen verder goed binnen het gebied en sluiten aan op de oudere ontwikkelingsgeschiedenis van het gebied waarin heide een prominente rol vertolkte. Het sluit ook aan bij het ambitieniveau van de provincie (Natuurbeheerplan 2015 Provincie Noord-Brabant, 2014). In de Natuurtoets wordt verder geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast maar veeleer worden versterkt. Derhalve zijn met betrekking tot de effecten op het NNN geen aanvullende, mitigerende of compenserende maatregelen noodzakelijk. De mening van de Stichting wordt in deze dan ook niet gedeeld.

In het inrichtings- en beheerplan (bijlage 1 van de toelichting) wordt het toekomstig beheer beschreven. Hierin wordt aangesloten bij de ambitie van de provincie om te komen tot een grootschalige dynamische natuureenheid met een groot scala aan natuurtypen zoals vochtige heide, droge heide, droog schraalland, en Dennen-, eiken en beukenbos (Natuurbeheerplan 2015 Provincie Noord-Brabant, 2014). Hiermee wordt de kwaliteit van de bestaande natuurwaarden naar een hoger niveau getild.

4 De Stichting is van mening dat de gemeente tegen zou moeten zijn dat natuur wordt omgevormd in een begraafplaats.

Er is geen sprake dat natuur wordt omgevormd tot een begraafplaats, zoals de Stichting stelt. De natuurbegraafplaats is ondergeschikt aan de natuurfunctie en dient mede als economische drager voor de ontwikkeling van het terrein tot een hoogwaardig natuurgebied. In de loop van de tijd zal het gebied niet meer dienen als natuurbegraafplaats, maar alleen nog uit natuur bestaan. Uw Afdeling volgt deze redenering gezien de uitspraak 201501288/1/R3, ECLI:NL:RVS2015:3316.

5 De Stichting geeft aan dat de gemeente een compensatieplan dient te laten schrijven, waarin het totaal te compenseren oppervlak voor verlies aan natuurwaarden wordt beschreven.

In de Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide (bijlage 2 van de toelichting) wordt geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast maar veeleer worden versterkt. Derhalve zijn met betrekking tot de effecten op het NNN geen aanvullende, mitigerende of compenserende maatregelen noodzakelijk.

6 De Stichting stelt dat het plangebied is gelegen in de invloedssfeer van Natura 2000 gebied Loonse en Drunense Duinen en in het Natuur Netwerk Nederland.

Het plangebied is gelegen op twee kilometer afstand van Natura 2000 gebied Loonse en Drunense Duinen en ligt derhalve niet in de invloedssfeer van het Natura 2000 gebied. Effecten op beschermde natuurgebieden zijn uitgesloten (Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide bijlage 2 van de toelichting). Verder wordt geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast maar veeleer worden versterkt.

7 Volgens de Stichting schendt de gemeente met het plan de VR van de provincie Noord Brabant. De natuurbegraafplaats tast de wezenlijke waarden en kenmerken van de NNN aan.

Voor het plangebied is een 'Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide' uitgevoerd die als bijlage 2 bij de plandoelstelling ter inzage is gelegd. In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast, maar veeleer worden versterkt. Tevens wordt gesteld dat de diversiteit in het NNN zal toenemen. Er wordt aangesloten bij de ambitie van de provincie om te komen tot een grootschalige dynamische natuureenheid met een groot scala aan natuurtypen zoals vochtige heide, droge heide, droog schraalland, en Dennen-, eiken en beukenbos (Natuurbeheerplan 2015 Provincie Noord-Brabant, 2014).

Daarnaast heeft de provincie tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze ingebracht. Deze zienswijze is door de gemeente deels als gegrond verklaard en heeft tot aanpassingen op het bestemmingsplan geleid. Het vastgestelde bestemmingsplan en de aanvullende onderzoeken zijn door provincie beoordeeld en hebben niet geleid tot een reactieve aanwijzing dan wel beroep. De provincie kan zich zodoende vinden in deze ontwikkeling en van schending van de VR is geen sprake.

8 De Stichting is voorts van mening dat de aanleg van de natuurbegraafplaats grote consequenties en impact heeft op de leefomgeving van de Flora en Fauna van dit gebied.

Er is onderzocht of de ontwikkeling de wezenlijke waarden en kenmerken van de NNN aantast. In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat dat niet het geval is maar veeleer worden versterkt.

9 De Stichting stelt dat de natuurbegraafplaats (vanwege begrafenissen, bezoekers, etc.) een zo grote impact zal hebben dat de Flora- en Faunawet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat en van vrijstelling of ontheffing op de grond van de Ffwet op voorhand geen sprake kan zijn.

In de natuurtoets (bijlage 2 van de toelichting) wordt geconcludeerd dat naar verwachting de recreatieve druk in het gebied nauwelijks zal toenemen ten opzichte van de huidige situatie en dat het gebruik past binnen de huidige en gewenste doelen en goed samen gaat met de aanwezige waarden. De inrichtingsmaatregelen zullen ten slotte zorgen voor een toename aan biodiversiteit en natuurwaarden in het gebied.

De aanbevelingen en verplichtingen die voortvloeien vanuit de Flora- en faunawet en de NNN om de effecten te mitigeren zijn met elkaar in overeenstemming. Deze mitigerende maatregelen worden opgenomen in een ecologisch werkprotocol. Van vrijstelling is geen sprake en een ontheffing wordt, indien gewerkt wordt conform het ecologisch werkprotocol, niet noodzakelijk geacht.

Zoals in de plandoelstelling van het bestemmingsplan beschreven, wordt er een ecologisch werkprotocol opgesteld ten behoeve van het beheer in de exploitatiefase van de natuurbegraafplaats en een ecologisch werkprotocol voor de inrichting van de natuurbegraafplaats. Een ecologisch werkprotocol 'inrichting' wordt opgesteld omdat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Bij het uitvoeren van maatregelen kan ecologische begeleiding door een ter zake kundige aan de orde zijn. Het protocol geeft hier uitsluitend over. Het werkprotocol is verder zodanig van opzet dat als je het werkprotocol hanteert er voorkomen wordt dat de verbodsbepalingen ten aanzien van de strikter beschermde soorten (soorten van Tabel 2 en 3 AMvB art 75 Flora- en faunawet) worden overtreden. Bureau Waardenburg, een ecologisch onderzoeks- en adviesbureau, zal gevraagd worden de ecologische begeleiding en het opstellen van het protocol uit te voeren.

10 De Stichting stelt dat er niet conform de gedragscode wordt gewerkt. Een ontheffing is nodig en er is sprake van overtreding van de verbodsbepalingen van de art 8 tot en met 12 van de Ffwet.

De Stichting maakt niet duidelijk welke gedragscode er gehanteerd dient te worden. Een gedragscode 'natuurbegraven' bestaat niet. Wel werkt initiatiefnemer volgens een ecologisch werkprotocol. Dit werkprotocol is gebaseerd op bestaande gedragscodes (zoals bos en natuurbeheer van de Unie van Bosschappen).

Het werkprotocol is zodanig van opzet dat door hantering ervan voorkomen wordt dat de verbodsbepalingen ten aanzien van de strikter beschermde soorten (soorten van Tabel 2 en 3 AMvB art 75 Flora- en faunawet) worden overtreden. Een ontheffing Flora- en faunawet is niet nodig. Voor soorten van tabel 1 (AMvB artikel 75) geldt een algemene vrijstelling voor het overtreden van de verbodsbepalingen omdat het hier een ruimtelijke ingreep betreft. Het ecologisch werkprotocol zal integraal deel uit gaan maken van het uitvoeringsplan.

11 De verwijzing van de gedragscode gaat niet op voor zover de werkzaamheden in het bos niet kunnen worden beschouwd als een verzorgingsmaatregel ter bevordering van de groei van het overblijvende houtopstand (16b eerste lid onder b van het vrijstellingsbesluit in verbinding met artikel 1 van de boswet).

Zie de beantwoording bij bezwaar 10. Onduidelijk is welke gedragscode de Stichting bedoeld. Een gedragscode natuurbegraven bestaat niet. Om die reden wordt een ecologisch werkprotocol opgesteld dat er zorg voor draagt dat overtreding van verbodsbepalingen wordt voorkomen.

12 Er is onvoldoende deugdelijk onderzoek verricht (naar m.n. vleermuizen). De keuze van gemeente te volstaan met het onderzoek, maakt de aan het plan ten grondslag liggende besluitvorming onzorgvuldig.

Voor het plangebied is een natuurtoets uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en Natuurnetwerk Nederland. In de natuurtoets worden een aantal aanbevelingen gedaan die in het bestemmingsplan zijn overgenomen. De 'Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide' is zorgvuldig tot stand gekomen. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid en/of volledigheid van het onderzoek.

Dat er geen nader onderzoek is uitgevoerd naar vleermuizen zoals de Stichting stelt is onjuist. Het onderzoek uitgevoerd door bureau Waardenburg is op 10 december 2015 opgeleverd. In de planvorming voor de natuurbegraafplaats is voorzien in een verbouwing van de benedenverdieping van het jachthuis Huis ter Heide. De zolder blijft in zijn huidige staat behouden, er worden enkel enige reguliere onderhoudswerkzaamheden aan gevels en dak voorzien. Wanneer daarbij de toegang tot het dak langs dakpannen en daklijsten ongewijzigd blijft hebben deze werkzaamheden geen invloed op de geschiktheid en bereikbaarheid van het dak of de zolder voor vleermuizen. De aanpassingen aan het Huis ter Heide zal geen nadelig effect hebben op vleermuizen die de zolder als (tijdelijke) verblijfplaats hebben.

De randen van het tot parkeerplaats om te vormen bosperceel dienen voor zover mogelijk in tact te worden gehouden. De oostkant van het perceel bevat een mogelijke verblijfplaats van de rosse vleermuis. Door potentiële vleermuisbomen te sparen bij de realisatie van de parkeerplaats blijft deze mogelijke verblijfplaats gespaard. In het ecologisch werkprotocol wordt dit nader uitgewerkt. De op het terrein aanwezige schuren hebben geen functie als verblijfplaats voor vleermuizen. De werkschuur dient wel als roestplaats van een kerkuij. Bij het amoveren van de schuur wordt een alternatieve verblijfplaats aangeboden.

13 De Stichting is van mening dat de ruimtelijke onderbouw niet deugdelijk gemotiveerd is voor zover deze er vanuit gaat dat er geen sprake is van een ruimtelijke relevante ingreep en het werken volgens de gedragscode leidt tot vrijstelling van artikel 10 van de Ffw en de dunnings-werkzaamheden ten behoeve van paden, de receptie en de parkeerplaats kunnen aangemerkt als werken volgens de gedragscode hetgeen leidt tot vrijstelling van de artikelen 8, 9, 11 en 12 van de Ffw.

Zoals aangegeven in de beoordeling van de beroepen 10 en 11 wordt er gewerkt aan de hand van een ecologisch werkprotocol zoals beschreven in de plantoelichting van het bestemmingsplan. Dit borgt dat verbodsbepalingen niet worden overtreden en er om die reden geen ontheffingen in het kader van de Ffw nodig zijn. Dunningswerkzaamheden vallen onder het toekomstbomenbeheer. Dit bosbeheer is erop gericht de huidige verscheidenheid in bostypen te behouden en versterken. Dit haakt aan bij de natuurvisie van Natuurmonumenten.

14 De Stichting stelt dat de gemeente een te beperkte taakopvatting hanteert door geen alternatieven te zoeken.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) staat niet in de weg aan het als zodanig bestemmen van een particulier initiatief, mits dit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft in alle redelijkheid kunnen besluiten om op deze locatie medewerking aan het verzoek te verlenen, zie tevens rechtsoverweging 12.2 van de uitspraak 201501288/1/R3, ECLI:NL:RVS2015:3316. Het is niet aan de gemeente om op zoek te gaan naar alternatieven. Wel dient de gemeente een initiatief te beoordelen op de haalbaarheid en wenselijkheid op de gewenste locatie. De gemeente heeft geoordeeld dat de ontwikkeling van een natuurbegraafplaats op de planlocatie passend is. Verder is er sprake van een goede ruimtelijke ordening welke is aangetoond middels het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken.

15 De Stichting is van mening dat de gemeente zich niet in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat er sprake is van een natuurbegraafplaats. Het plan wijkt zozeer af van de in het Alterra rapport gegeven richtlijnen. Het plan is derhalve niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

In 2013 is door Alterra (gratis verkrijgbaar via internet: www.wageningenUR.nl/alterra) een nader onderzoek verricht, waarin door Alterra heeft geconcludeerd dat de grafdichtheid niet van belang is bij natuurbegraafplaatsen, maar dat het belangrijker is om spreiding van de graven in tijd en ruimte te hebben. De natuurbegraafplaats Heidepol (zelfde initiatiefnemer als in casu) is in dit onderzoek aangewezen als een echte natuurbegraafplaats waarbij natuur het voornaamste kenmerk is. Bij de natuurbegraafplaats Huis ter Heide zijn veel onderzoeken gedaan naar de ruimtelijke gevolgen van het plan en staat de natuur hoog in het vaandel.

In het rapport zijn richtlijnen opgenomen voor natuurbegraafplaatsen. Er is geen sprake van een limitatief-imperatief stelsel waarbij aan alle voorwaarden strikt dient te worden voldaan. Richtlijnen zijn een soort van adviezen en criteria waarmee je kunt werken om een initiatief vorm te geven. Het is geen verplichting om hieraan te voldoen. De ontwikkeling van een natuurbegraafplaats is verder nogal afhankelijk van de omgevingskwaliteiten van het specifieke gebied waarin het is gelegen. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de begraafcapaciteit. Er wordt hiervoor bijvoorbeeld geen limiet gesteld omdat dit afbreuk doet aan de verscheidenheid in het gebied zelf. Het is in dit geval evident dat het plan een natuurbegraafplaats behelst. De toelichting, regels, verbeelding en bijbehorende onderzoeken staven het standpunt van de Stichting dat geen sprake is van een natuurbegraafplaats zodoende niet. Verder motiveert de onderbouwing uitvoerig en uitgebreid dat de ruimtelijke aspecten geen beletsel vormen voor de ontwikkeling van een natuurbegraafplaats op de gewenste locatie. Hetgeen door de Stichting wordt aangevoerd geeft dan ook geen reden te twifelen aan de ruimtelijke onderbouwing van het plan.

16 De Stichting is voorts van mening dat het plan onzorgvuldig is omdat aan de grafdichtheid geen beschouwingen zijn gewijd of onderzoek is gedaan. De afdeling bestuursrechtspraak Raad van State overweegt onterecht over een vervangend rapport.

Het rapport van Alterra in 2009 betreft een algemeen onderzoek naar natuurbegraafplaatsen die niet te vergelijken zijn met de voorliggende ontwikkeling. Zo ziet het rapport toe op tijdelijk begraven, dubbele graven en grafmarkering. Bovendien wordt in het Alterra-rapport 2013 (gratis verkrijgbaar via internet: www.wageningenUR.nl/alterra) in de inleiding (pagina 7) benadrukt dat in het Alterra-rapport 2009:

“Een poging is gedaan om hiervoor een norm in termen van aantal graven te ontwikkelen, maar hierover wordt in het rapport (van 2009) opgemerkt”:

“Aan dit rekenvoorbeeld valt het nodige toe en af te doen. Het moet als niet meer dan een vingeroefening worden beschouwd”.

“Desondanks is deze vingeroefening een eigen leven gaan leiden”.

Anders dan de Stichting stelt, had de gemeenteraad wat betreft de grafdichtheid niet hoeven aan te sluiten bij de bevindingen uit het Alterra-rapport.

Alterra heeft in 2013 een landelijke inventarisatie naar natuurbegraafplaatsen gedaan. Hieruit is gebleken dat er twee soorten natuurbegraafplaatsen zijn: een groep begraafplaatsen die is gericht op natuurbeheer en een groep die is gericht op een natuurlijke sfeer. Alterra komt tot de conclusie dat het maximum aantal graven per hectare op zich beperkte betekenis toekomt als norm voor de effecten op de natuur als daar de spreiding over ruimte en tijd niet bij wordt betrokken. Spreiding over de ruimte heeft betrekking op de vraag waar de graven op de begraafplaats worden geconcentreerd. Spreiding over tijd heeft betrekking op de toename van het aantal graven per jaar en op de duur van de grafrust. In geval van eeuwigdurende grafrust wordt de grond namelijk ooit teruggegeven aan de natuur.

Alterra concludeert dat bij de natuurbegraafplaats Heidepol (natuurbegraafplaats van dezelfde initiatiefnemer als in onderhavig geval), waarbij het maximum aantal graven per hectare 425 betreft en de totale oppervlakte van het plangebied 17 hectare betreft, sprake is van een begraafplaats die is gericht op natuurbeheer. Alterra acht dus van belang dat er gekeken wordt naar de spreiding over plaats en ruimte. Ook in het geval van onderhavige natuurbegraafplaats zal sprake zijn van eeuwigdurende grafrust en de omstandigheid dat na verloop van tijd de natuurbegraafplaats wordt teruggegeven aan de natuur.

Onderhavige natuurbegraafplaats valt dan ook op grond van het onderzoek van Alterra in 2013 in te delen als een begraafplaats gericht op natuurbeheer. Het opnemen van een maximale hoeveelheid graven per ha zou afbreuk doen aan de verscheidenheid in het gebied zelf. Uw Afdeling volgt deze redenering blijkens de uitspraak 201501288/1/R3. Daarnaast is het zo dat het vanuit planologisch oogpunt niet noodzakelijk is om de begraafcapaciteit vast te leggen gezien dezelfde uitspraak.

17 De Stichting stelt dat de ruimtelijke onderbouwing vwb de Boswet niet deugdelijk is gemotiveerd, zeker voor zover deze er vanuit gaat dat er geen sprake is van een ruimtelijk relevante ingreep.

De Boswet speelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en derhalve in de bestemmingsplanprocedure geen rol. Zoals in de plantoelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is initiatiefnemer gehouden aan de Boswet en zal er melding worden gedaan van de boskap voor uitvoering van het onderhavig plan.

18 De Stichting stelt dat er een ontheffing vereist is obv van de natuurtoets aangezien er verstoring plaats zal vinden van de das, hazelworm, boommarters, steenmarters, eekhoorn. En een nader onderzoek vlermuizen is daarnaast noodzakelijk.

In de natuurtoets wordt niet geconcludeerd dat voor het plangebied nader onderzoek noodzakelijk of ontheffing is vereist voor das, hazelworm, boommarters, steenmarters en eekhoorn. Zowel uit de Flora- en faunawet als uit het NNN vloeien wel verplichtingen voort om de effecten te mitigeren. Deze maatregelen zijn met elkaar in overeenstemming te brengen. De mitigerende maatregelen worden opgenomen in het ecologisch werkprotocol.

Naar aanbeveling van het uitgevoerde natuurtoets heeft er aanvullend vlermuizenonderzoek plaats gevonden om de mogelijke effecten op vlermuizen inzichtelijk te krijgen. Het onderzoek heeft zich gericht op de gebouwen en aangrenzend bosperceel. Uit deze inventarisatie blijkt dat het bosperceel mogelijk een verblijfplaats van de rosse vlermuis bevat. In het ecologisch werkprotocol wordt dit nader uitgewerkt. Bij het verwijderen van de werk schuur wordt een alternatieve verblijfplaats voor de kerkuil aangeboden. Zie ook de beantwoording van beroep 12.

19 De Stichting stelt dat de ontwikkeling van de natuurbegraafplaats geenszins een vorm betreft van groen ondernemerschap. Uit niets blijkt dat in het plangebied het behoud en het verder ontwikkelen van het natuur- en watersysteem de prioriteit hebben.

Het inrichtings- en beheerplan (bijlage 1 van de toelichting) wordt juist geconcludeerd dat door de nieuwe inrichting van het gebied als natuurbegraafplaats in ecologisch opzicht grote winst wordt behaald. Dit door de eenmalige inrichtingsmaatregelen en het doorvoeren van door Natuurmonumenten gestarte omvormingsbeheer.

20 Alterra geeft aan substantieel minder dan 80 graven per hectare nodig om geen belangrijke invloed te hebben o.a. de waterkwaliteit in het plangebied en ook daarbuiten. Indien van dit aantal graven wordt afgeweken is te allen tijde aanvullend onderzoek noodzakelijk naar het effect hiervan op de waterhuishouding.

Uit het rapport van Alterra uit 2009 'Terug naar de natuur' blijkt dat natuurbegraven niet milieubelastend is. De conclusie in dit rapport luidt dat het menselijke lichaam, inclusief eventuele cytostatica en andere toegediende medicijnen, niet als chemisch afval moet worden beschouwd. Daarbij is ook gekeken naar de metalen die vrijkomen, protheses en naar organische ontbindingsprocessen. Geconcludeerd mag worden dat op en rondom begraafplaatsen de gehalten aan zware metalen, elementen, anionen en specifieke afbraakproducten niet verschillen van die van 'normaal' grond- en oppervlaktewater. De gehalten liggen ruim onder de daarvoor geldende interventiewaarden en ook milieu-hygiënische streefwaarden worden meestal niet overschreden. Daar moet aan worden toegevoegd dat de genoemde onderzoeken hebben plaatsgevonden op reguliere begraafplaatsen, waar geen specifieke voorzorgen zijn getroffen (zoals het niet mee begraven van voorwerpen of het verwijderen van protheses) om het milieu te beschermen. Dat natuurbegraven niet milieubelastend is blijkt ook uit het onderzoek *milieueffecten begraafplaatsen Noord-Brabant*, waarin wordt geconcludeerd dat een begraafplaats waarschijnlijk beperkte tot geen gevolgen heeft voor de bodemkwaliteit.

Bescherming van het grondwater tegen verontreiniging door lijken is geregeld in de wet op de lijkbezorging en het besluit op de lijkbezorging. Alleen de gronden die 145cm boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) liggen zijn geschikt. Door Landslide is in december 2014 onderzoek

uitgevoerd naar de GHG. De resultaten van dat onderzoek zijn neergelegd in het geohydrologisch onderzoek bijlage 2 van de toelichting.

Ten aanzien van de begraafintensiteit wordt verwezen naar de beantwoording van beroepen 15 en 16.

21 Volgens de Stichting levert NBN op geen enkele wijze een positieve bijdrage aan het ontwikkelen van het natuurbeheertype zand en kalklandschap.

In de toelichting en het inrichtings- en beeldkwaliteitsplan van het bestemmingsplan voor Natuurbegraafplaats Huis ter Heide is aangegeven dat de ambitie van de provincie binnen het natuurbeheertype 'zand- en kalklandschap' is om te komen tot grootschalige natuurgebieden. Deze ambitie past bij de natuurontwikkeling die de met de realisatie van de natuurbegraafplaats beoogd wordt.

Er is geen enkele reden waarom natuurbegraven ter plaatste zicht niet verdraagt met de ontwikkeling van dit natuurtype. In de 'Natuurtoets Natuurbegraafplaats Huis ter Heide' die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd wordt ook geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast maar veeleer worden versterkt.

22 De Stichting stelt dat de ontwikkeling niet bijdraagt aan het behouden en versterken van de eigen identiteit van Loon op Zand als groene recreatieve gemeente.

Geheel passend in de Structuurvisie: Loon op zand 2030 wordt in de plantoelichting van het bestemmingplan geconcludeerd dat de ontwikkeling van de natuurbegraafplaats bijdraagt aan het behouden en versterken van de eigen identiteit van Loon op Zand als groene en recreatieve gemeente. De natuurbegraafplaats zal extra bezoekers voor de gemeente Loon op Zand genereren. Daarbij zal het karakter van het deelgebied 'bosrijke natuurgebieden' waarin het plangebied in de structuurvisie is gelegen, behouden blijven. Niet zonder reden heeft de gemeenteraad dan ook unaniem het bestemmingsplan vastgesteld.

23 De Stichting stelt dat de bestemming als natuurbegraafplaats, gelet op het sociaal maatschappelijk belang van het natuurgebied en het niet voldoen aan wetgeving en algemene beginselen van behoorlijk bestuur, uitgesloten moet worden geacht.

In het kader van een bestemmingswijziging moet beoordeeld worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Wij zijn van mening dat het plan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouw met alle benodigde onderzoeken om te motiveren dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De natuurwaarden in het plangebied worden ontwikkeld en tevens wordt toegezien op een maatschappelijke kwaliteitsverbetering, doordat de natuurbegraafplaats zal worden opengesteld voor extensief recreatief medegebruik. Voorts voorziet natuurbegraven in een maatschappelijke behoefte.

24 De Stichting stelt dat niet duidelijk is of de gemeente adequaat onderzoek heeft laten doen naar de mogelijke risico's op het watersysteem. Is melding of vergunning vanuit de keur nodig?

Bescherming van het grondwater tegen verontreiniging door lijken is geregeld middels de wet op de lijkbezorging en het besluit op de lijkbezorging. Alleen de gronden die 145cm boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) liggen zijn geschikt. Door Landslide is in december 2014 onderzoek uitgevoerd naar de GHG. De resultaten van dat onderzoek zijn neergelegd in het geohydrologisch onderzoek bijlage 2 bestemmingsplan. Alleen op delen die voldoen aan de GHG wordt begraven.

Daarnaast blijkt uit het rapport van Alterra uit 2009 'Terug naar de natuur' dat natuurbegraven niet milieubelastend is. De conclusie in dit rapport luidt dat het menselijke lichaam, inclusief eventuele cytostatica en andere toegediende medicijnen, niet als chemisch afval moet worden beschouwd. Daarbij is ook gekeken naar de metalen die vrijkomen, protheses en naar organische ontbindingsprocessen. Geconcludeerd mag worden dat op en rondom begraafplaatsen de gehalten aan zware metalen, elementen, anionen en specifieke afbraakproducten niet verschillen van die van 'normaal' grond- en oppervlaktewater. De gehalten liggen ruim onder de daarvoor geldende interventiewaarden en ook milieu hygiënische streefwaarden worden meestal niet overschreden. Daar moet aan worden toegevoegd dat de genoemde onderzoeken hebben plaatsgevonden op reguliere begraafplaatsen, waar geen specifieke voorzorgen zijn getroffen (zoals het niet mee begraven van voorwerpen of het verwijderen van protheses) om het milieu te beschermen. Dat natuurbegraven niet

milieubelastend is blijkt ook uit het onderzoek milieueffecten begraafplaatsen Noord-Brabant, waarin wordt geconcludeerd dat een begraafplaats waarschijnlijk beperkte tot geen gevolgen heeft voor de bodemkwaliteit.

In de toelichting van het bestemmingsplan voor Natuurbegraafplaats Huis ter Heide is getoetst of een melding of vergunning vanuit de Keur noodzakelijk is. Geconcludeerd is een melding of vergunning vanuit de Keur niet noodzakelijk is.

25 De Stichting stelt dat het uitgevoerde archeologisch onderzoek zorgvuldig moet worden uitgevoerd.

In het 'Bureauonderzoek Natuurbegraafplaats Landgoed Huis ter Heide' wordt op basis van de landschappelijke ligging in het plangebied geen archeologische vindplaatsen verwacht. Bovendien wordt opgemerkt dat de kans aanwezig is dat het potentiële archeologische niveau (grotendeels) is verstoord bij de (veen)ontginning, plaggensteken en/of bebossing. Op grond van de resultaten van het bureauonderzoek is archeologisch vervolgonderzoek niet noodzakelijk.

De door de Stichting aangehaalde jurisprudentie mist in dit kader relevantie. Uw Afdeling beantwoordt in die uitspraak de vraag of het rechtskarakter van een projectbesluit in het stelsel van de Wro moet worden onderscheiden van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wro.

26 De Stichting is van mening dat het verkeerskundig onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd, omdat er geen rekening is gehouden met meerdere begrafenissen op een dag.

In het verkeersonderzoek is op pagina 6 aangegeven dat bij meerdere begrafenissen op één dag er voldoende tijd tussen de plechtigheden zal zitten zodat bezoekers van de begrafenissen elkaar niet treffen en er daardoor niet gelijktijdig zal worden geparkeerd.

27 De Stichting stelt dat de financiële haalbaarheid van de natuurbegraafplaats onzeker is en onvoldoende is onderzocht.

Uit marktonderzoeken en de exploitatiebegroting van de natuurbegraafplaats Heidepol blijkt dat er behoefte is aan natuurbegraafplaatsen. De exploitatie van Heidepol over 2012 -2015 laat zien dat de natuurbegraafplaats commercieel haalbaar is. Daarbij is het blijkens de uitspraak van uw Afdeling 201201045/1/R3 voldoende dat een commerciële partij het haalbaar acht en bereid is om een onderbouwd particulier initiatief te exploiteren. Uw Afdeling acht het ook niet nodig dat de gemeente een onderzoek verricht naar concurrentieverhoudingen en de toename van concurrentie.

28 Volgens de Stichting is een maatschappelijk debat noodzakelijk vanwege de impact van deze ontwikkeling. Vanuit maatschappelijk perspectief is natuurbegraven zeer onwenselijk.

De bestemmingsplanprocedure voor de natuurbegraafplaats is zorgvuldig doorlopen. Van inwoners van de eigen gemeente zijn geen inspraakreacties of zienswijzen binnen gekomen op het bestemmingsplan. De betreffende mening van de Stichting is daarnaast niet van belang voor de centrale vraag of het bestemmingsplan is vastgesteld in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

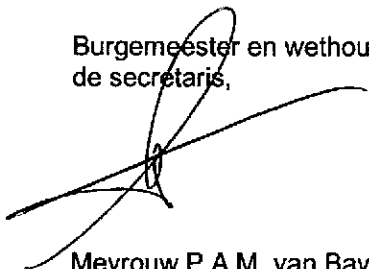
29 Het bestemmingsplan is vaag en onvolledig. Onderzoeken zijn niet zorgvuldig getoetst in het provinciehuis. Het cultuurhistorisch onderzoek is niets door het provinciehuis getoetst. De procedure is hier onzorgvuldig toegepast.

De procedure is zorgvuldig doorlopen. Er heeft zorgvuldig vooroverleg plaatsgevonden en is er gelegenheid tot inspraak geboden. Op het ontwerp bestemmingsplan heeft de provincie een zienswijze ingebracht. Deze zienswijze is door de gemeente deels als gegrond verklaard en heeft tot aanpassingen op het bestemmingsplan geleid. Het vastgestelde bestemmingsplan en de aanvullende onderzoeken zijn door provincie beoordeeld en hebben niet geleid tot een reactieve aanwijzing dan wel beroep. De provincie kan zich zodoende vinden in deze ontwikkeling.

CONCLUSIE

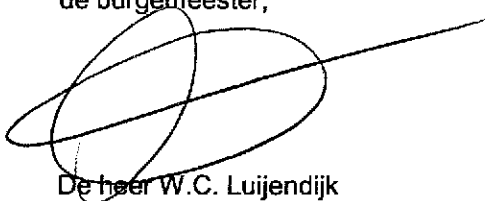
Gelet op het voorgaande verzoeken wij u het raadsbesluit van 24 september 2015 om het bestemmingsplan Natuurbegraafplaats Huis ter Heide gewijzigd vast te stellen, in stand te laten althans het beroep van de Stichting ongegrond te verklaren. Voor zover uw Afdeling zich op het standpunt zou stellen dat aan het bestemmingsplan gebreken kleven, dan verzoeken wij u ons een termijn te stellen waarbinnen de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld het geconstateerde gebrek te herstellen.

Burgemeester en wethouders van Loon op Zand,
de secretaris,



Mevrouw P.A.M. van Bavel

de burgemeester,



De heer W.C. Luijendijk

17 februari 2016